

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Кулешин Максим Георгиевич
Должность: И.о. ректора, проректор по научно-исследовательской работе и инновациям
Дата подписания: 02.08.2023 11:17:35
Уникальный программный ключ:
312493fc67d5b3b417608c09e38fd9867e5c7259

Содержание

Приложение 2

1. Паспорт оценочных средств программы научно-исследовательской практики
2. Типовые задания
3. Критерии оценки итогов научно-исследовательской практики

1. Паспорт оценочных средств программы научно-исследовательской практики

Код оцениваемой компетенции (или её части)	Этап формирования компетенции (по семестрам)	Вид контроля	Наименование оценочного средства
УК-3 ОПК-1 ПК-1 ПК-3	участие в работе аспирантского научно-практического семинара 1	консультирование собеседование, рецензирование, материалов к выступлению в рамках научно-исследовательского семинара	Текст выступления в рамках научно-исследовательского семинара
УК-3 ОПК-1 ПК-1 ПК-3	апробация результатов исследования	консультирование собеседование, рецензирование, доклада на научно-практическом мероприятиях с апробацией материалов исследования	Текст и презентация доклада на научном, научно-практическом мероприятии (научном семинаре) с представлением результатов исследования
УК-3 ОПК-1 ПК-1 ПК-3	публикационная деятельность.	консультирование собеседование, рецензирование, статьи, тезисов доклада	Тезисы доклада для публикации в научном журнале, сборнике научных трудов, материалах конференции. Научная статья по результатам исследования
УК-3 ОПК-1 ПК-1 ПК-3	конкурсная деятельность научно-прикладного, научно-творческого, научно-методического характера	консультирование собеседование, рецензирование, научной статьи, рецензирование заявки на грант	Проект заявки на грант по теме исследования Научная статья по результатам исследования
УК-3 ОПК-1 ПК-1 ПК-3	академическая мобильность.	консультирование собеседование, оценка участия в организации научных и научно-практических мероприятий, проводимых в институте сторонних организациях	собеседование
УК-3 ОПК-1 ПК-1 ПК-3	Подготовка отчетной документации по итогам практики	консультирование собеседование, рецензирование отчета	дневник научно-исследовательской практики; отчет о научно-исследовательской практике

2. Типовые задания

2.1. По апробации результатов исследования по теме диссертации

1. Подготовить доклад и презентацию к нему для выступления на научном, научно-практическом мероприятии (научном семинаре) с представлением результатов исследования.
2. Подготовить тезисы доклада для публикации в научном журнале, сборнике научных трудов, материалах конференции.
3. Подготовить научную статью по результатам исследования.
4. Подготовить проект заявки на грант по теме исследования.

2.2. Для подготовки научной статьи (доклада) по теме исследования

1. Подготовьте материал для научной статьи по проблеме исследования:

- опишите имеющийся в соответствующей отрасли науки и практики противоречия, обоснуйте вариативные направления исследовательской работы по их разрешению, в том числе в рамках собственного исследования;
- представьте систему методологических подходов в рамках построения и осуществления исследования, выявите среди них наиболее значимые и перспективные для решения задач Вашего исследования;
- осуществите комплексный анализ первоисточников (вычленили и оцените идеи, концепции, теории по исследовательской проблеме, выделите новое, прогрессивное знание в совокупности научных публикаций, обоснуйте различные аспекты его применения в рамках собственного исследования);
- сопоставьте и критически проанализируйте (осуществите анализ различного типа текстов.) научные подходы и идеи, сформулируйте собственное отношение к ним, сделайте выводы, заключения, рекомендации;
- осуществите рефлексию собственной научно-исследовательской деятельности и представьте ее результаты в статье;
- представьте результаты экспертизы научной деятельности в статье.

2. Распределите материал в соответствии со следующей структурой:

- Ф.И.О., статус
- название статьи
- аннотация
- ключевые слова
- введение (обоснование актуальности затронутой проблематики, цель)
- основная часть (история вопроса, выдвижение тезиса, его доказательство)
- заключение (выводы, перспективы)

3. Требования к языку и стилю научной статьи:

- использование общенаучной и узкоспециальной терминологии
- грамотность, точность и логичность в построении текста
- стилистическое соответствие (лексический, морфологический, синтаксический уровень)
- правильное оформление внутри и послетекстовых ссылок (ГОСТ 2003, 2008)

4. Критерии оценивания научной статьи

№ п/п	Критерий	«отлично»	«хорошо»	«удовлетворительно»	«неудовлетворительно»
1.	Способность представить степень актуальности рассматриваемой в статье проблемы				
2.	Соответствие заявленной				

	темы статьи ее содержанию				
3.	Широта и глубина аргументации тезисов статьи				
4.	Корректность использованные источники				
5.	Способность кратко и емко сформулировать позицию по рассматриваемой в статье проблеме				
6.	Способность оценить значимость полученных результатов исследований (теоретических и практических)				
7.	Владение научным стилем при написании рецензии				
8.*	Грамотность				

2.3. По рецензированию научной статьи

Подготовьте рецензию на научную статью (время выполнения задания 60 минут)

Критерии оценивания рецензии научной статьи

№ п/п	Критерий	«отлично»		«хорошо»	«удовлетворительно»	«неудовлетворительно»
1.	Способность оценить степень актуальности рассматриваемой в статье проблемы					
2.	Способность определить соответствие заявленной темы статьи ее содержанию					
3.	Способность оценить широту и глубину аргументации тезисов статьи					
4.	Способность оценить многообразие использованных источников					
5.	Способность выделить ведущую и соподчинённую проблемы					
6.	Способность кратко и емко сформулировать позицию автора по рассматриваемой в статье проблеме					
7.	Способность оценить значимость полученных результатов исследований (теоретических и практических)					

8.*	Владение научным стилем при написании рецензии					
9.*	Грамотность					

3. Критерии оценки итогов научно-исследовательской практики

Шкала оценивания	Критерии оценивания
«Зачтено»	Аспирант продемонстрировал высокий уровень компетентности, широкую междисциплинарную научную эрудированность, уверенно владение научным стилем письменной и устной речи, способность вести конструктивную научную дискуссию, проявил сформированные систематические умения и навыки: – анализировать и оценивать научные исследования и их результаты в конкретной области знания; – выделять и систематизировать основные идеи в научных текстах; – выбора методов и средств решения задач исследования; – сбора, обработки, анализа, систематизации и оценки научных достижений; – прогнозирования результатов исследования; – определять актуальность исследования; – владения культурой мышления, навыками обобщения, анализа, восприятия информации в соответствии с целью и задачами исследования; – анализировать языковые явления и процессы, выявлять проблемы и противоречия в литературоведческих теориях и практике; – определять теоретическую и практическую значимость результатов литературоведческого исследования.
«Не зачтено»	Аспирант продемонстрировал низкий уровень компетентности, слабое проявление междисциплинарной научной эрудированности, слабое владение научным стилем письменной и устной речи, неспособность участвовать в конструктивной научной дискуссии, проявив фрагментарные, в недостаточной степени сформированные и содержащие значительные пробелы умения и навыки.